

Zagreb, 16.4.2026.



TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11  
10000 Zagreb

Posl. br.: St-1329/2022

Pravna stvar:

Dužnik: Naziv: **DIV GRUPA d.o.o.**  
OIB: 33890755814  
Adresa sjedišta: Bobovica 10 A, Samobor

*zastupano po punomoćniku Goranu Jujnoviću Lučiću, odvjetnik u JUJNOVIĆ LUČIĆ  
MARKOVIĆ IVANDIĆ GALIĆ Odvjetničko društvo d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu,  
Strojarska cesta 20/XXIII*

Radi: predstečaja;

Dostaviti: sudu e-komunikacijom;

Prilozi: Bez priloga;

Primjerci: 1x (jednostruko);

**ODGOVOR NA ŽALBU**

---

**JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ IVANDIĆ GALIĆ Odvjetničko društvo d.o.o.**

**A:** Strojarska cesta 20/XXIII, Zagreb, HR-10000, **T:** +385 1 481 9090, **F:** +385 75 802 060, **E:** info@jlm.hr, **W:** www.jlm.hr,  
Trgovački sud u Zagrebu, **MBS:** 081065569, **OIB:** 46736017727, Zagrebačka banka d.d., **IBAN:** HR2623600001102575428  
Temeljni kapital 47.000,00 EUR uplaćen u cijelosti; direktor: Goran Jujnović Lučić

## ODGOVOR NA ŽALBU

- I/ Društvo KUEHNE & NAGEL d.o.o. sa sjedištem na adresi Vukovini, Zelena aleja 53, OIB: 81210206592 (dalje u tekstu: **Žalitelj**) uložilo je žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1329/2022 od 25. ožujka 2026 kojim se zaključuje predstečajni postupak nad Dužnikom.

Dužnik se ovim podneskom očituje na navode iz žalbe.

- II/ Dužnik prije svega ističe da je žalba nepravovremena.

- 2.1. Člankom 12. Stečajnog zakona propisano je da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje Stečajni zakon propisuje posebnu dostavu.

Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

- 2.2. U konkretnom slučaju pobijano rješenje objavljeno je na e-oglasnoj ploči suda dana 25.03.2026. godine.

Dostava pobijanog rješenja smatra se obavljenom 02.04.2026. godine, kad je počeo teći rok za žalbu. Zadnji dan roka za žalbu protiv pobijanog rješenja (8+8 dana) protekao je 10.04.2026. godine.

Uvidom u spis putem sustava e-komunikacije Dužnik je utvrdio kako je žalba pristigla sudu 13.04.2026. godine.

U sustavu e-komunikacije je jasno naznačeno da se kao datum podneska unosi datum kad je podnesak zaprimljen, što je za konkretnu žalbu i njene priloge naznačeno kao 13.04.2026. godine.

Stoga je žalbu potrebno odbaciti kao nepravovremenu.

- III/ Podredno, opreza radi, Dužnik se očituje na navode iz žalbe.

Žalitelj u bitnom navodi da je sud pogrešno primijenio materijalno pravo, pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i počinio bitnu povredu odredaba postupka jer nije utvrdio je li dužnik podmirio obveze prema Žalitelju koje su nastale tijekom 2025. i 2026. godine.

Navodi Žalitelja su u cijelosti pravno i činjenično neosnovani.

- 3.1. Člankom 2. Stečajnog zakona propisano je da se predstečajni postupak provodi radi uređivanja pravnoga položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima, sprečavanja nesposobnosti plaćanja i održavanja njegove djelatnosti.

Način na koji se ostvaruje cilj predstečajnog postupka odnosno uređenje pravnog položaja dužnika i odnosa prema vjerovnicima definiran je u planu restrukturiranja.

Vjerovnici Dužnika prihvatili su plan restrukturiranja koji je potvrđen rješenjem suda koje je postalo pravomoćno 19.09.2023. godine.

Člankom 74.a stavkom 1. Stečajnog zakona propisano je da će sud rješenje o zaključenju stečajnog postupka donijeti čim rješenje o potvrdi plana restrukturiranja postane pravomoćno.

Upravo strogost citirane zakonske odredbe ukazuje da je ključan trenutak uz koji zakonodavac veže učinke predstečajnog postupka upravo potvrda plana restrukturiranja.

Stoga su u kontekstu tumačenja i primjene odredbi članka 74. a Stečajnog zakona ključne obveze koje su nastale do navedenog datuma.

Bilo kakvo drugačije tumačenje bi bilo izravno protivno smislu članka 74.a. stavka 1. Stečajnog zakona te bi predmetnu odredbu učinilo u potpunosti neprovedivom. Naime, tijekom predstečajnog postupka dužnik nastavlja sa svojim redovnim poslovanjem te po prirodi stvari iz redovnog poslovanja svakodnevno nastaju nova prava i/ili obveze vezano uz poslovanje.

Uvažavanjem bilo kakvog drugačijeg tumačenja bi u cijelosti onemogućilo provedbu odredbi članka 74.a Stečajnog zakona te bi dovelo do samovolje prilikom određivanja nastupanja pravnih učinaka odluka nadležnih sudova.

- 3.2. Nalazom i mišljenjem vještaka utvrđeno je da je Dužnik podmirio sve nesporne obveze zaključno sa 19.09.2023. godine kao danom kad je pravomoćno potvrđen plan restrukturiranja, dok je za sporne pruženo odgovarajuće osiguranje.

Prvostupanjski sud je osnovano utvrdio da je Dužnik ispunio sve obveze sukladno članku 74 a Stečajnog zakona te zaključio predstečajni postupak.

- 3.3. Tumačenje koje iznosi Žalitelj protivno je cilju predstečajnog postupka propisanog Stečajnim zakonom, dok bi samo zaključenje istog bilo praktično nemoguće jer se uvijek može dogoditi da u razdoblju između očitovanja Dužnika i samog zaključenja postupka nastanu nove obveze. U tom smislu bi se Dužnika praktično prisiljavalo da i prije dospijeca podmiruje sve obveze kako bi se donijelo rješenje o zaključenju predstečajnog postupka odnosno uvijek bi postojalo barem nekoliko dana od očitovanja Dužnika do zaključenja postupka u kojem ne bi bilo utvrđeno stanje (novih) obveza.

- 3.4. Nalaz i mišljenje vještaka javno je objavljeno na e-oglasnoj ploči suda dana 24.10.2025. godine.

Žalitelj punih pet mjeseci nije istaknuo niti jedan prigovor na nalaz i mišljenje vještaka te na prijedloge Dužnika, već iste prvi put iznosi u žalbi na rješenje isključivo s ciljem onemogućavanja Dužnika u konačnom zaključenju predstečajnog postupka.

- IV/ Na temelju svega iznesenog predlaže se da sud odbaci žalbu kao nepravovremenu, podredno da odbije žalbu kao neosnovanu i potvrdi prvostupanjsko rješenje.

Dužnik  
Po punomoćniku: